

30
LAT



SOŁTYSIŃSKI
KAWECKI
&
SZŁĘZAK

PARTNERZY / OF COUNSEL

PROF. ZIV. DR HAB. STANISŁAW SOŁTYSIŃSKI
DR ANDRZEJ W. KAWECKI*
DR HAB. ANDRZEJ SZŁĘZAK
PIOTR ANDRZEJAK
ŁUKASZ BERAK
JAROSŁAW BIEROŃSKI
KRZYSZTOF CICHOCKI
AGNIESZKA FEDOR
ROBERT GAWALKIEWICZ
SZYMON GOGULSKI
DR WOJCIECH IWAŃSKI
KRZYSZTOF KANTON
TOMASZ KAŃSKI
PROF. DR HAB. MAREK KOLAŚIŃSKI
TOMASZ KONOPKA
SŁAWOMIR ŁUCZAK
DR KATARZYNA MICHAŁOWSKA
JUSTYNA MŁODZIANOWSKA

* Admitted also in New York

BIURA

WARSZAWA
ul. Jasna 26 | 00-054 Warszawa
tel. +48 22 608 70 00 | fax +48 22 608 70 70
office@skslegal.pl

POZNAŃ
ul. Mickiewicza 35 | 60-837 Poznań
tel. +48 61 856 04 20 | fax +48 61 856 05 67
office.poznan@skslegal.pl

KATOWICE
ul. Wojewódzka 10 | 40-026 Katowice
tel. +48 32 731 59 86 | fax +48 32 731 59 90
office.katowice@skslegal.pl

WROCLAW
pl. Solny 16 | 50-062 Wrocław
tel. +48 71 346 77 00 | fax +48 71 346 77 09
office.wroclaw@skslegal.pl

www.skslegal.pl

PARTNERZY / OF COUNSEL

ANDRZEJ MOTYKA
JACEK MYSZKO
DR MARCIN OLECHOWSKI
DR RUDOLF OSTRIHANSKY
KATARZYNA PACZUSKA-TOKARSKA
ROCH PALUBICKI
KRZYSZTOF PAWLISZ
KATARZYNA RANDZIO-SAJKOWSKA
JANUSZ SIEKAŃSKI
JACEK SIŃSKI
DR HAB. EWA SKRZYDŁO-TEFELSKA
DARIUSZ SKUZA
MIKOŁAJ SOWIŃSKI
ANNA SZCZODRA
AGATA SZELIGA
SŁAWOMIR USS
RADOSŁAW WASZKIEWICZ
RAFAŁ WASZKIEWICZ
ZBYSKO WIZNER

Warszawa, 22 lipca 2021 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku
ul. Budowlanych 6
44-200 Rybnik
e-mail ztz@ztz.rybnik.pl

Odwołujący:
Mobilis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Posag 7 Panien 8
02-495 Warszawa
reprezentowany przez pełnomocników:
r. pr. Agatę Szelię
adw. Żanetę Urbaniak
z kancelarii Sołtysiński Kaweck i Szlezak
– Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp. j.
z siedzibą w Warszawie

Adres do doręczeń dla Odwołującego się:
ul. Jasna 26, 00-054 Warszawa
tel. 0 22 608 70 06
faks 0 22 608 70 70
e-mail: zaneta.urbaniak@skslegal.pl

ODWOŁANIE W POSTĘPOWANIU O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE

Przedmiot zamówienia: „Obsługa przewozów w transporcie zbiorowym dwudziestoma trzema autobusami” („**Zamówienie**”)

Nr postępowania: ZTZ PN/02/2021

Ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu numer 2021/S 113-297339

Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych („**Pzp**”) w imieniu **Mobilis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie przy ul. Posąg 7 Panien 8, przedsiębiorcy działającego na rynku usług przewozowych planującego wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Obsługę przewozów w transporcie zbiorowym dwudziestoma trzema autobusami” („**Postępowanie**”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (załącznik numer 3), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na ukształtowaniu specyfikacji warunków zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy ustawy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i umów o zamówienie publiczne, w szczególności wprowadzenie do umowy niedozwolonych postanowień umownych (klauzul abuzywnych).

I. Zaskarżonym czynnościami Zamawiającego **zarzucam:**

- 1) naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego („**KC**”) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i w ten sposób znaczące utrudnienie lub uniemożliwienie wykonawcom dokonanie kalkulacji ceny oferty w sposób pozwalający na zachowanie ekwiwalentności świadczeń stron umowy o zamówienie publiczne;
- 2) naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp poprzez ukształtowanie postanowień rozdziału IV ust. 3 pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia („**SWZ**”) i § 2 ust. 3 projektowanych postanowień umowy, w sposób niepozwalający na oszacowanie przez wykonawcę minimalnej wielkości świadczonych usług, a co za tym idzie wprowadzenie do umowy o zamówienie publiczne klauzuli niedozwolonej (abuzywnej).

II. Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ i projektowanych postanowień umowy w następujący sposób:
 - a) zmianę rozdziału IV ust. 3 pkt 3 SWZ i nadanie mu brzmienia: „W całym okresie realizacji przedmiotu Umowy, łączna wielkość pracy eksploatacyjnej, o której mowa w ust. 3 pkt 2 powyżej, nie zmniejszy się o więcej niż 10% (tj. nie więcej niż o 1.521.000 wozokilometrów). Łączna gwarantowana minimalna wielkość pracy eksploatacyjnej wyniesie 13.689 tys. wozokilometrów. Zmiana średniorocznych wielkości prac eksploatacyjnych dla poszczególnych typów autobusów określonych w ust. 3 pkt 1 lit. a) – b) powyżej, może ulec zmianie o $\pm 5\%$ w okresie jednego roku, z zastrzeżeniem postanowień zdania pierwszego i drugiego niniejszego punktu.”;
 - b) zmianę § 2 ust. 3 projektowanych postanowień umowy i nadanie mu brzmienia: „Łącznie w czasie trwania umowy Zamawiający zakłada realizację maksimum 15.210 tys. wozokilometrów, z zastrzeżeniem postanowień niniejszego ustępu. W całym okresie realizacji przedmiotu Umowy, łączna wielkość pracy eksploatacyjnej, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, nie zmniejszy się o więcej niż 10% (tj. nie więcej niż o 1.521.000 wozokilometrów), przy czym takie zmniejszenie wielkości pracy eksploatacyjnej nastąpić może proporcjonalnie do średniorocznych wielkości prac eksploatacyjnych dla poszczególnych typów autobusów określonych w ust. 2 lit. a) – c) powyżej. Zamawiający gwarantuje, że w ramach przedmiotu Umowy łączna wielkość pracy eksploatacyjnej do zrealizowania przez Wykonawcę wyniesie co najmniej 13.689.000 wozokilometrów (proporcjonalnie do średniorocznych wielkości prac eksploatacyjnych dla poszczególnych typów autobusów określonych w ust. 2 lit. a) – c) powyżej)”;
 - c) dodanie § 2 ust. 4 do projektowanych postanowień umowy w brzmieniu: „Zmiana średniorocznych wielkości prac eksploatacyjnych dla poszczególnych typów autobusów określonych w ust. 2 lit. a) – c) powyżej może ulec zmianie o $\pm 5\%$ w okresie jednego roku, z zastrzeżeniem postanowień ust. 3 powyżej”. Postanowienia pozostałych ustępów w § 2 po wprowadzeniu proponowanego nowego § 2 ust. 4 powinny otrzymać właściwą numerację.
 - d) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

III. Wskazuję ponadto, że odpowiedź na pytanie 66 wprowadzająca modyfikację rozdziału IV ust. 3 pkt 3 SWZ została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego 12 lipca 2021 roku, stąd też niniejsze odwołanie jest złożone z zachowaniem 10-dniowego terminu przewidzianego w Pzp.

- IV. Wskazuję również, że Odwołujący spełnia przesłanki umożliwiające wniesienie odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp., tj. posiada interes w uzyskaniu Zamówienia i w związku z tym może ponieść szkodę na skutek dokonania przez Zamawiającego zaskarżonych czynności z naruszeniem przepisów Pzp, bowiem jest przedsiębiorcą działającym na rynku usług przewozów autobusowych, który planuje złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a także nie podlega wykluczeniu z postępowania, dlatego też w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej warunki umowne określone przez Zamawiającego mogłyby spowodować szkodę w jego majątku – a co za tym idzie – uzasadnione jest wniesienie odwołania na tym etapie Postępowania.

UZASADNIENIE

Zarzut pierwszy

1. Przedmiotem zamówienia jest obsługa przewozów w transporcie zbiorowym świadczona na rzecz Zarządu Transportu Zbiorowego w Rybniku. Zamawiający w rozdziale IV SWZ szczegółowo opisał swoje wymagania dotyczące autobusów (w tym wymaganych przez zamawiającego różnych typów autobusów) i ich wyposażenia. Wymagania Zamawiającego, co do parametrów technicznych autobusów są jednak tylko jednym z istotnych parametrów przedmiotowego zamówienia, który pozwoli wykonawcom oszacować cenę oferty w tym Postępowaniu.
2. Drugim istotnym elementem (jeżeli nie najważniejszym) opisu przedmiotu zamówienia jest liczba wozokilometrów (wielkość pracy eksploatacyjnej), które wykonawca będzie zobowiązany zrealizować w ramach przedmiotu Zamówienia (w jego 10-letnim okresie realizacji) w zamian za wynagrodzenie płatne na jego rzecz przez Zamawiającego. Liczba wozokilometrów stanowi bazę do oszacowania ceny jednego wozokilometra i łącznej ceny oferty, która musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją usługi (stałe i zmienne), do których należą m.in.:
 - 1) koszty amortyzacji, naprawy, ubezpieczenia, zakupu autobusów (w zależności od typu autobusów i źródła jego napędu), wyposażenia i utrzymania autobusów,
 - 2) koszty paliwa,
 - 3) koszty utrzymania bazy,
 - 4) koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu o pracę (Dz. U. Nr 2018 poz. 2177 ze zm.),

- 5) opłaty administracyjne określone na podstawie obowiązujących przepisów, w szczególności ustawy o transporcie drogowym i ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
 - 6) rozsądny zysk Wykonawcy.
3. Podczas obliczania łącznej ceny oferty i ceny jednego wozokilometra, wykonawcy muszą przyjąć założenia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, które pozwolą im na proporcjonalne rozdzielenie stałych kosztów świadczenia usług (w szczególności koszt nabycia pojazdów, koszty amortyzacji, koszty eksploatacyjne – naprawy, opłaty administracyjne, koszty utrzymania bazy, czy zysk wykonawcy) na wozokilometry, które zostaną zrealizowane w ramach świadczonej usługi przez poszczególne typy autobusów w zamian za wynagrodzenie płatne przez Zamawiającego. Rozdzielenie kosztów stałych na większą liczbę wozokilometrów niż realnie zrealizowana w ramach przedmiotu umowy doprowadzi do sytuacji, w której wykonawcy poniosą odpowiedzialność za wadliwie określony przedmiot zamówienia - tracąc swój zysk - co kłóci się z odpłatnym charakterem umowy o zamówienie publiczne. Zamawiający takim działaniem przerzuca na wykonawców wszelkie ryzyka związane z realizacją zamówienia, co jest sprzeczne z *ratio legis* Pzp.
4. Wysokość poszczególnych kosztów stałych składających się na cenę oferty rozkładana jest proporcjonalnie w skali całego zamówienia (uwzględniając jego 10-letni okres realizacji) i uwzględniana w kosztach jednego wozokilometra dla danego typu autobusu.
5. Zamawiający w SWZ nie wskazał w sposób jednoznaczny liczby wozokilometrów, które wykonawca będzie zobowiązany zrealizować w ramach przedmiotu Zamówienia. Zamawiający posługuje się pojęciami nieostrymi, takimi jak:
- 1) „zamawiający **zakłada** realizację **maksimum** 15 210 tys. wozokilometrów” (bez wskazania minimalnej liczby wozokilometrów) – w wyjaśnieniach treści SWZ – odpowiedź na pytanie 66 – zamawiający wskazuje, że liczba wozokilometrów jest liczbą maksymalną, ponadto **jest to wartość wyłącznie planowana** – a co za tym idzie brak w opisie przedmiotu zamówienia jakiegokolwiek wartości gwarantowanej. Ponadto Zamawiający używa w tym postanowienia słowa „zakłada” – które wskazuje na brak pewności, co do faktycznej liczby zleconych wozokilometrów;
 - 2) „Zamawiający **przewiduje**, że łączna wielkość pracy eksploatacyjnej nie zmniejszy się o więcej niż 10 %”. Po pierwsze pojęcie „łącznej wielkości pracy eksploatacyjnej” nie zostało nigdzie sprecyzowane (zdefiniowane), więc wykonawca nie wie do jakiej wielkości odnosi się Zamawiający. Po drugie Zamawiający wyłącznie **przewiduje**, że zmniejszenie zakresu świadczenia może osiągnąć 10%, co w żaden sposób nie oznacza, że ewentualne zmniejszenie zakresu świadczenia nie będzie większe niż 10%. Zgodnie z definicją słowa „przewidywać” sformułowaną w słowniku języka polskiego – słowo to należy rozumieć w następujący sposób „przewidzieć/przewidywać – przeczuć, odgadnąć, domyślić się co będzie, co może nastąpić, wziąć coś w rachubę, liczyć się ze

spodziewanym rozwojem wypadków”¹. Ponadto, Zamawiający nie precyzuje w żaden sposób w jakim zakresie (proporcji) ewentualne łączone zmniejszenie zakresu świadczenia odnosić się będzie do pracy przewozowej (liczby wozokilometrów) przewidzianej do realizacji dla poszczególnych typów autobusów (co także jest szczególnie ważne z uwagi na różne koszty związane z zakupem oraz eksploatacją poszczególnych typów autobusów, a w konsekwencji inne ceny ofertowe za wozokilometr w zależności od typu danego autobusu – co znajduje także odzwierciedlenie w treści formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ oraz w treści poszczególnych pozycji w § 5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy).

6. Tak sformułowane postanowienia dokumentacji postępowania nie czynią zadość dyspozycji art. 99 ust. 1 Pzp, tj. przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W doktrynie wskazuje się, że „prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (dotyczących art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zachowujących swoją aktualność także na gruncie Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia”².
7. Sposób sformułowania postanowień rozdziału IV ust. 3 SWZ nie pozwala na jednoznaczne określenie zakresu świadczenia wykonawcy (liczby wozokilometrów do realizacji przez poszczególne typy autobusów) w przedmiotowym Postępowaniu, a co za tym idzie na sprecyzowanie zakresu świadczenia stron umowy o zamówienie publiczne. Co więcej, brak konkretnej informacji, co do zakresu przedmiotu zamówienia uniemożliwia wykonawcom chcącym wziąć udział w Postępowaniu na określenie ceny dla jednego wozokilometra, a w konsekwencji także obliczenie łącznej ceny oferty.
8. Opis przedmiotu zamówienia oraz właściwe postanowienia umowy o zamówienie publiczne, które określają zakres przedmiotu umowy stanowią zdefiniowanie zakresu świadczenia wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne. Jak wskazuje się w doktrynie prawa zamówień publicznych „przedmiotem każdego zamówienia publicznego jest świadczenie wykonawcy spełniane przez niego na rzecz zamawiającego. Przy czym wydaje się, że świadczenie wykonawcy jako przedmiot zamówienia publicznego najlepiej jest zdefiniować wykorzystując do tego celu określone elementy zaczerpnięte z definicji świadczenia cywilnoprawnego, przyjmowanej dość powszechnie w doktrynie (polskiego) prawa cywilnego. Otóż w doktrynie prawa cywilnego stwierdza się, że świadczenie jest to zachowanie się

¹ Słownik języka polskiego PWN, L-P, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1998;

² Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Hubera Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych Warszawa, 2021;

dłużnika zgodne z treścią zobowiązania i polegające na uczynieniu zadość godnemu ochroni interesowi wierzyciela. (...) Opierając się na wspomnianej wyżej definicji cywilnoprawnego świadczenia, należałoby stwierdzić, że świadczenie wykonawcy zamówienia publicznego, będące przedmiotem zamówienia publicznego, jest to zachowanie się wykonawcy, które jest determinowane (regulowane) w swojej treści bądź bezpośrednio przepisami prawa zamówień publicznych bądź też aktami (woli) konkretyzującymi przepisy prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności umową w sprawie zamówienia publicznego, i które to zachowanie polega na uczynieniu zadość określonego – godnemu ochroni – interesowi zamawiającego, z zastrzeżeniem wszakże, iż ów interes zamawiającego może być nie tylko jego interesem indywidualnym oraz osobistym (co więcej, interes ten często w ogóle nie jest interesem zamawiającego o charakterze indywidualnym lub osobistym), ale może być też równocześnie (a czasami jest wręcz wyłącznie) interesem publicznym, czyli interesem równoznacznym z korzyściami publicznymi, służącymi dobru ogółu”³. Celem zaś zamówienia publicznego (rozumianego, jako postępowanie o zamówienie publiczne) jest dążenie do zagwarantowania należytego wykonania przez wykonawcę świadczenia stanowiącego przedmiot zamówienia. Aby wykonawca miał możliwość zrealizowania celu zamówień publicznych powinien on znać już od momentu wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne – najpóźniej w dniu złożenia ofert – zakres swojego świadczenia, tj. zamawiający zobowiązany jest przesądzić (skonkretyzować), co będzie przedmiotem świadczenia wykonawców w danym postępowaniu. Od zdefiniowania zakresu przedmiotu zamówienia uzależnione jest określenie wzajemnych zobowiązań stron oraz późniejsza możliwość potwierdzenia czy zamówienie publiczne zostało zrealizowane należyście.

9. Dla uznania, że świadczenie zostało wykonane należyście niezbędna jest analiza treści zobowiązania w tym świadczenia, jakie przysługuje wierzycielowi oraz sposobu jego wykonania. Wynika to z tego, że treść roszczenia o wykonanie zobowiązania odpowiada treści samego zobowiązania wierzyciela (określonego obowiązku zachowania się przez wierzyciela), które jest zabezpieczone w danym stanie faktycznym. Wierzyciel może się zwolnić z obowiązku spełnienia świadczenia tylko i wyłącznie poprzez należyte wykonanie określonego zobowiązania, gdyż roszczenie o wykonanie zobowiązania ma za przedmiot spełnienie należyte, tj. odpowiadające treści zobowiązania, w szczególności wymogom określonym w art. 354 KC⁴. W doktrynie wskazuje się, że *„treść roszczenia o wykonanie zobowiązania stanowi co do swej treści lustrzane odbicie treści zobowiązania (danego skonkretyzowanego uprawnienia), którego realizację zabezpiecza. Nienależyte spełnienie świadczenia powoduje zaspokojenia roszczenia o wykonanie zobowiązania, a więc chwilą jego spełnienia nie dochodzi do wygaśnięcia tego roszczenia. Roszczenie o wykonanie zobowiązania ma bowiem za przedmiot nie jakiegokolwiek spełnienie świadczenia (tzn. nie jakiegokolwiek zachowanie), ale*

³ Prawna koncepcja zamówień publicznych, Marek Szydło, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2014;

⁴ Iwona Karasek – Wojciechowicz „Roszczenie o wykonanie zobowiązania z umowy zgodnie z jego treścią”, wydawnictwo Lexis Nexis, Warszawa 2014;

spełnienie należyte, odpowiadające treści zobowiązania, w tym wymogom określonym w art. 354 KC”⁵.

10. Niepełny i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia nie pozwala wykonawcom na określenie zakresu ich świadczenie w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W orzecznictwie nie ma wątpliwości co do tego, że „z uwagi brzmienie art. 29 ust. 1 ZamPublU, który podaje, że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – pozostawienie w tym zakresie luk, czy niejednoznaczności stanowi naruszenie wskazań tej normy. Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę”⁶.
11. Za R. Szostakiem wskazać należy, że „potrzeba równego traktowania wszystkich konkurentów przy ocenie oferowanego przez nich przedmiotu świadczenia, a także wzgląd na ukształtowanie przedmiotu umowy w zgodzie z jej publicznymi celami wymagają wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia już w fazie kształtowania warunków przetargu. Swoisty automatyzm procedury przetargowej sprzeciwia się jakimkolwiek negocjacjom uzupełniającym po wyborze oferty najkorzystniejszej. Skąd zakres świadczenia wynikający z umowy musi być identyczny z propozycją zawartą w ofercie, a postanowienia umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w warunkach zamówienia są nieważne”⁷.
12. Mając na uwadze stan faktyczny niniejszej sprawy, wskazać należy, że wykonawcy w tym momencie nie znają zakresu zamówienia. Wprowadzenie przez Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia (określenia przyszłego świadczenia wykonawcy) pojęć nieostrych – „zakłada”, „przewiduje”, bez sprecyzowania minimalnego zakresu Zamówienia, powoduje niepewność, co do zakresu zamówienia oraz niemożliwość oszacowania ceny oferty. Wykonawcy nie mając pewności, ile faktycznie wozokilometrów będą musieli wykonać w ramach przedmiotu Zamówienia w jego 10-letnim okresie realizacji, przy wykorzystaniu poszczególnych typów autobusów (wymaganych przez Zamawiającego) – nie mogą w sposób należyty i realny oszacować ceny jednego wozokilometra dla danego typu autobus. A co za tym idzie przy tak ukształtowanych postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia, każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu może przyjąć inną wartość do analizy kosztów realizacji zamówienia, stanowiących podstawę obliczenia ceny oferty. Co może uczynić oferty wykonawców w tym postępowaniu niemożliwymi do porównania (co jest szczególnie ważne

⁵ Iwona Karasek – Wojciechowicz „Roszczenie o wykonanie zobowiązania z umowy zgodnie z jego treścią”, wydawnictwo Lexis Nexis, Warszawa 2014;

⁶ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2014 roku, sygnatura akt KIO 24/14;

⁷ Przetarg nieograniczony na zamówienie publiczne – zagadnienia konstrukcyjne, Ryszard Szostak, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej w Krakowie, Kraków 2005;

biorąc pod uwagę fakt, iż w niniejszym Postępowaniu cena stanowi najistotniejsze kryterium oceny ofert - o wadze 60%).

13. Mając na uwadze pogląd utrwalony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej na gruncie art. 29 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wskazać należy, że „celem tego przepisu jest **wyeliminowanie elementu niepewności** wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest opisać wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia na tyle wyczerpująco, aby każdy wykonawca **miał pewność**, czego zamawiający oczekuje i w jaki sposób to wykonać”⁸.
14. W innym orzeczeniu Izba wskazała, że obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty⁹. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje także, że precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ gwarantuje porównywalność ofert.¹⁰ Wieloznaczność opisu czy braki w nim mogą powodować wadliwość ukształtowania cen ofert wykonawców, przez ich nieuzasadnione zawyżenie lub zaniżenie.¹¹
15. Izba we wskazanych powyżej wyrokach ogromny nacisk kładzie na pewność wykonawców, co do zakresu przedmiotu zamówienia (przyszłego świadczenia) – podkreślając, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego powinien być wyeliminowany jakikolwiek element niepewności, co do zakresu przyszłego świadczenia.
16. W związku z czym fakt, że Zamawiający nie określił w sposób jednoznaczny zakresu zamówienia narusza dyspozycje art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ wykonawcy chcący wziąć udział w Postępowaniu nie są w stanie przesądzić, jaki jest faktyczny zakres świadczenia – a w konsekwencji także określić, jakie założenia powinni przyjąć do określenia ceny za jeden wozokilometr, który stanowi podstawę do obliczenia łącznej ceny oferty wykonawców.
17. Takie działanie Zamawiającego może doprowadzić do sytuacji, w której świadczenia stron umowy będą nieekwiwalentne. Umowa o świadczenie usług jest umową wzajemną, a co za tym idzie świadczenia stron umowy powinny być względem siebie ekwiwalentne, co wynika z treści art. 487 § 2 kodeksu cywilnego, który stanowi „umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jeden z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej”. W stanie faktycznym niniejszej sprawy, wykonawca jest zobowiązany świadczyć usługi przewozu za umówionym wynagrodzeniem. Te dwa świadczenia – z jednej strony świadczenie wykonawcy rozumiane jako realizacja usługi, z drugiej zaś świadczenie Zamawiającego – obowiązek zapłaty wynagrodzenia, powinny być względem siebie

⁸ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 lipca 2019 roku, sygnatura akt KIO 1129/19;

⁹ uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lipca 2019 roku, sygnatura akt KIO/KD 45/19;

¹⁰ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 czerwca 2018 roku, sygnatura akt KIO 980/18;

¹¹ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 grudnia 2019 roku, sygnatura akt KIO 2416/19

ekwiwalentne, co wynika z charakteru umowy wzajemnej i odpłatności umowy o zamówienie publiczne. W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przesądono w jaki sposób należy rozumieć odpłatność umowy o zamówienie publiczne – „świadczenie usług jest dokonywane odpłatnie w rozumieniu dyrektywy VAT tylko wtedy, gdy pomiędzy usługodawcą a usługobiorcą istnieje stosunek prawny, w ramach którego następuje wymiana świadczeń wzajemnych, a wynagrodzenie otrzymane przez usługodawcę stanowi faktyczne odzwierciedlenie wartości usługi świadczonej na rzecz usługobiorcy (zob. wyrok z dnia 22 czerwca 2016 r., Český rozhlas, C-11/15, EU:C:2016:470, pkt 21i przytoczone tam orzecznictwo). Trybunał orzekł, że ma to miejsce, gdy istnieje bezpośredni związek pomiędzy świadczoną usługą a otrzymanym świadczeniem wzajemnym w ten sposób, że zapłacone kwoty stanowią rzeczywiste wynagrodzenie za możliwą do wyodrębnienia usługę świadczoną w ramach takiego stosunku prawnego (wyrok z dnia 18 lipca 2007 r., Société thermale d'Eugénie-les-Bains, C-277/05, EU:C:2007:440, pkt 19)”¹².

18. Zamawiający w niniejszym Postępowaniu nie wskazał w sposób jednoznaczny jaka będzie gwarantowana liczba wozokilometrów (łącznie wielkość pracy eksploatacyjnej), jaką wykonawca będzie zobowiązany zrealizować w czasie trwania umowy, a co za tym idzie wykonawca nie wie, w jaki sposób rozdzielić koszty stałe składające się na koszt realizacji Zamówienia. Zakładając, że wykonawca do swoich wyliczeń przyjmie liczbę wozokilometrów określoną w rozdziale IV ust. 3 pkt 3 SWZ i podzieli koszty stałe na 15.210 tys. wozokilometrów, to przy faktycznym zleceniu wykonawcy wykonania 9 mln czy 12 mln wozokilometrów – wykonawca ten otrzyma wynagrodzenie za świadczenie usług, które nie pokryje faktycznych kosztów związanych z realizacją przedmiotu Zamówienia (kosztów stałych w szczególności: koszty pojazdu, amortyzacja, ubezpieczenie). Brak dolnej granicy dla określenia zakresu zobowiązania – uniemożliwia obliczenie należnego wykonawcy wynagrodzenia, które pokryje koszty stałe – a w konsekwencji, sytuacja ta może skutkować rażącym pokrzywdzeniem wykonawcy. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 maja 2009 roku, wskazał, że "umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej - art. 487 § 2 k.c. W literaturze wyjaśnia się, że jest to umowa, w której oprócz tego, że każda ze stron zobowiązuje się do świadczenia, to także uznaje zarazem świadczenie drugiej strony za odpowiednik, ekwiwalent swojego świadczenia"¹³.
19. W orzecznictwie wskazuje się także, że „Słusznie Krajowa Izba Odwoławcza wskazała w uzasadnieniu skarżonego wyroku, że "ustalenie przez zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353¹ k.c. oraz klauzula generalna z art. 5 k.c. (...) o naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można wówczas, gdy dysproporcja wartości wzajemnych świadczeń jest rażąca". Zasadnie Izba uznała, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w którym wykonawcy nie mają

¹² wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 18 stycznia 2017 roku, sygnatura akt C-37/16, patrz także wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 10 września 2020 roku sygnatura akt C-367/19 wraz z opinią Rzecznika Generalnego;

¹³ wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2009 roku, sygnatura akt VI ACa 1339/09

możliwości negocjowania i ustalania z zamawiającym warunków umowy, a więc nie dochodzi "de facto" do swobody kontraktowania, ale przyjęcia przez wykonawców przygotowanego przez Zamawiającego adhezyjnego wzoru umowy. Zdaniem Sądu Okręgowego zamawiający nie może tak kształtować wzoru umowy, aby nie zapewniał on ekwiwalentności wzajemnych świadczeń. W przypadku, w którym przygotowany przez zamawiającego adhezyjny wzór umowy nie przewiduje ekwiwalentności świadczeń, a wykonawcy są zmuszeni zaakceptować wzór umowy składając ofertę, nie może być mowy o wyrażeniu przez nich "woli strony", o której mowa w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 września 2008 r. w sprawie I ACa 554/08."¹⁴.

20. Konstatując, ukształtowane przez Zamawiającego postanowienia SWZ i projektowanych postanowień umowy naruszają nie tylko przepis art. 99 ust. 1 Pzp, ale także szereg przepisów KC, powodując, że pozostawienie tych postanowień w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego może doprowadzić do pokrzywdzenia wykonawcy, narażając go na stratę (na tym etapie nie da się określić, czy strata ta będzie rażąca) w związku z realizacją obowiązków wynikających z treści umowy.

Zarzut drugi

21. Art. 433 Pzp określa katalog klauzul niedozwolonych, których zamawiający nie mogą wprowadzać do projektowanych postanowień umowy. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia.
22. W komentarzu do Pzp autorstwa pracowników Urzędu Zamówień Publicznych wskazano, że „Do obowiązków zamawiającego należy zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia na podstawie zawartej umowy, gwarantujące wykonawcy związane z tym zakresem umowy wynagrodzenie. Przewidziane w warunkach zamówienia zmiany umowy wynikające z bieżących potrzeb zamawiającego nie mogą zostać z góry wyłączone czy ograniczone – bez względu na uwarunkowania techniczne wykonawcy, ale ich wprowadzenie zarówno w odniesieniu do zakresu i terminu, jak i rozliczeń winno być ujęte w sposób czytelny i jednoznaczny w warunkach zamówienia. A zatem za niedozwoloną praktykę należy uznać projektowane postanowienie umowy, które przewiduje możliwość samodzielnego, jednostronnego decydowania przez zamawiającego o ograniczeniu zakresu świadczenia w trakcie realizacji zamówienia, jeśli w umowie nie jest wskazana minimalna gwarantowana wielkość lub wartość świadczenia stron.”¹⁵.
23. Postanowienia rozdziału IV ust. 3 pkt 3 SWZ i § 2 projektowanych postanowień umowy nie zawierają jednoznacznej informacji, jaka jest gwarantowana wielkość lub wartość świadczenia

¹⁴ wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2019 roku, sygnatura akt XXIII Ga 1023/19;

¹⁵ Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Hubera Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych Warszawa, 2021

stron. A co za tym idzie, wykonawcy biorący udział w Postępowaniu nie mają pewności, co do zakresu świadczenia jaki przyjdzie im zrealizować w ramach przedmiotowego zamówienia.

24. Takie ukształtowanie postanowień dokumentacji postępowania prowadzi do naruszenia równowagi kontraktowej stron, ponieważ wykonawca składając ofertę w postępowaniu nie ma pewności, jaki zakres przyjdzie mu finalnie wykonać. Sposób określenia zakresu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego jest sprzeczny z celem przepisu art. 433 Pzp – tj. ograniczeniem praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umowy w sposób zabezpieczający wyłącznie interes danego zamawiającego, pomijając przy tym jakiegokolwiek zabezpieczenie względnej równowagi kontraktowej stron umowy o zamówienie publiczne. Jak wskazano w urzędowym komentarzu do Pzp „zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego posiadał szczególnie uprzywilejowaną pozycję, co niejednokrotnie prowadziło do próby nieuzasadnionego lub nadmiernego przerzucenia ryzyk kontraktowych na wykonawcę. Zgodnie z uzasadnieniem projektu Pzp „skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszenia konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę”¹⁶.
25. Mając na uwadze powyższe, § 2 ust. 3 projektowanych postanowień umowy po zmianie rozdziału IV ust. 3 pkt 3 SWZ (SWZ stanowi integralną część projektowanych postanowień umowy – *vide* § 1 projektowanych postanowień umowy) w wyniku odpowiedzi na pytanie 66 stanowi niedozwoloną klauzulę umowną, w związku z czym mając na uwadze treść art. 433 Pzp powinna ona zostać zmieniona.

V. Legitymacja do wniesienia odwołania

Odwołujący jest przedsiębiorcą działającym na rynku usług autobusowych, który spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania, a co za tym idzie w przypadku złożenia najkorzystniejszej oferty, może ona zostać wybrana w przedmiotowym Postępowaniu. Mając na uwadze, iż umowa o zamówienie publiczne może ulec zmianie, tylko w przypadkach w niej określonych, w interesie Odwołującego jest takie ukształtowanie jej warunków na tym etapie, aby przystąpienie do jej realizacji nie stanowiło naruszenia względnej równowagi kontraktowej stron. W związku z tym, Odwołujący ma interes prawny, aby dokonać modyfikacji postanowień umowy, a co za tym idzie ma legitymację czynną do złożenia odwołania.

¹⁶ Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Hubera Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych Warszawa, 2021

* * * * *

Wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (Załącznik nr 1).

Zamawiający został poinformowany o wniesieniu odwołania (załącznik numer 5).

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę jak na wstępie.

Urbaniak Zuzanna

Żaneta Urbaniak

Adwokat – pełnomocnik

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. Odpis aktualny z KRS Odwołującego
3. Pełnomocnictwo
4. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej
5. Potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

ZAŁĄCZNIK 1



CompanyNet

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data uzyskania stanu 20.07.2021

Data realizacji 20.07.2021
Data wprowadzenia 20.07.2021

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta 6010101010008136223100000
Nazwa banku kontrahenta NBP O/Okr./W-wa
Nazwa i adres kontrahenta Urząd Zamówień Publicznych

NIP -

Dane zleceniodawcy

Z rachunku 20114010100000252560001001
Bank zleceniodawcy mBank S.A.
Zleceniodawca MOBILIS SP.Z O.O.
Adres POSAG 7 PANIEN 8
02-495 WARSZAWA PL

Dane zlecenia

Kwota 15 000,00
Waluta PLN
od odwołania Obsługa
przewozów w t
ransporcie zbiorowym 23
Tytułem autobusami,
prowadzonym przez ZTZ w
Rybniku ZT
Z PN/02/2021

Referencje -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2021.07.20

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

ZAŁĄCZNIK 2

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.06.2021 godz. 15:59:02

Numer KRS: 0000041920

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.09.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	87	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/21672/21/745	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012846271, NIP: 1181228893
3.Firma, pod którą spółka działa	"MOBILIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 51727 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZ. GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. POSAG 7 PANIEN, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-495, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	MOBILIS@MOBILIS.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.MOBILIS.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 22.08.1997, NOTARIUSZ ANNA CHEŁSTOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA CHEŁSTOWSKA, UL.PODWALE 13, REP. A NR 5178/1997 29.08.2001, NOTARIUSZ ANNA CHEŁSTOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA CHEŁSTOWSKA, UL.PODWALE 13, REP. A NR 3791/2001 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI, PARAGRAFY: 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 21, 24, 26, 31, SKREŚLA SIĘ: 33-36 - TEKST

	JEDNOLITY
2	DNIA 21 GRUDNIA 2004 ROKU, AKT NOTARIALNY REP. A NR 16260/2004, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF NURKOWSKI, UL.DOMANIEWSKA 41, WARSZAWA DODANIE DO UMOWY SPÓŁKI NOWEGO PARAGRAFU 9A (POMIĘDZY PARAGRAFEM 9 I PARAGRAFEM 10)
3	27 LISTOPADA 2007R. REP.A NR 11286/2006, EDYTA CZARTORYSKA-GANCZEWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, MARIUSZ TOM GRELUS & TERESA DĘBSKA-GRELUS & EDYTA CZARTORYSKA-GANCZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA S.C.W WARSZAWIE PRZY UL.ZGODA NR 3 LOK.1, ZMIANA PARAGRAFÓW: 1-33. 5 LUTEGO 2007R. REP.A NR 1043/2007 ASESOR MAGDALENA ARENT-MAJEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPRIAK W WARSZAWIE ZMIANA PAR.1,17,20,23,26,28,29.
4	20.08.2010R., REPERTORIUM A NR 7983/2010, NOTARIUSZ MARCIN ŁASKI W WARSZAWIE - ZMIENIONE PARAGRAFY: PAR.4, PAR.5 UST.1, UST.2, PAR.11, PAR.12 UST.1, PAR.15 UST.2, PAR.23, PAR.25, PAR.26 UST.1, PAR.28, PAR.29, PAR.32; DODANE: PAR.14 UST.3 PKT C, PAR.14 UST.4, PAR.15 UST.3; USUNIĘTE: PAR.12 UST.6, PAR.20 UST.3
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010R., NOTARIUSZ MARCIN ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 9037/2010 - ZMIANA PAR.5 UST.1, PAR.5 UST.2
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010R., REP. A NR 11661/2010, SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ NOTARIUSZA MARCINA ŁASKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ULICY GRZYBOWSKIEJ 2 LOK. 26B, PROWADZONEJ NA ZASADACH SPÓŁKI PARTNERSKIEJ Z NOTARIUSZEM PAWEŁEM ZBIGNIEWEM CUPRIAKIEM. ZMIENIONE JEDNOSTKI REDAKCYJNE UMOWY SPÓŁKI: PAR.5 UST.1, PAR.5 UST.2
7	8 KWIETNIA 2011R., REP.A NR 3306/2011, NOTARIUSZ MARCIN ŁASKI W WARSZAWIE - DODANO PAR.4 UST.60
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.11.2011R., REP. A NR 11005/2011, SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO FABIANA WAWRZYNIAKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 35 LOK.14, PROWADZONEJ PRZEZ NOTARIUSZA JANA JODŁOWSKIEGO; DODANO PAR.4 UST.61, PRZYJECIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
9	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.07.2012R., REP. A NR 2507/2012, SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ FABIANA WAWRZYNIAKA - NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. PROSTEJ NR 32, DODANA JEDNOSTKA REDAKCYJNA UMOWY SPÓŁKI PAR.4 UST.62
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU; REPERTORIUM A NR 5558/2012; SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ FABIANA WAWRZYNIAKA - NOTARIUSZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL.PROSTEJ NUMER 32 ZMIENIONO: PAR.5 UST.1 UST.2, PAR.7 UST.1 PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.12.2012 ROKU REPERTORIUM A NR 7051/2012, SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ FABIANA WAWRZYNIAKA - NOTARIUSZA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: PAR.5 UST.1, PAR.5 UST.2.
12	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 LIPCA 2013 ROKU, REPERTORIUM A NR 8304/2013, SPORZĄDZONY W WARSZAWIE PRZEZ FABIANA WAWRZYNIAKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY PROSTEJ NUMER 32 DODANO PAR.4 UST.63 PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
13	16.06.2015 R., REP. A NR 5422/2015, SPORZĄDZONY PRZEZ FABIANA WAWRZYNIAKA - NOTARIUSZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE. ZMIANA § 29
14	22.12.2017 R., REP. A NR 16638/2017, NOTARIUSZ FABIAN WAWRZYNIAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. ZMIANA § 1 UST. 2.

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	EGGED HOLDING LIMITED
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	191.000 /STO DZIEWIĘCDZIESIĄT JEDEN TYSIĘCY/ UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 95.500.000 ZŁ. /DZIEWIĘCDZIESIĄT PIĘĆ MILIONÓW PIĘCSET TYSIĘCY ZŁOTYCH/.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	95 500 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	320 000,00 ZŁ
	2	10 187 000,00 ZŁ
	3	1 000 000,00 ZŁ
	4	23 000 000,00 ZŁ
	5	500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA UPRAWNIENI SĄ TRZEJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU SPÓŁKI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU SPÓŁKI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z DWOMA PROKURENTAMI.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ARBEL
	2.Imiona	EFRAIM
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TRZASKA
	2.Imiona	ŁUKASZ ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	79012600458
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BADOWSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	82081806685
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	HALIFA
		2.Imiona	RONEN
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	ARIE
		2.Imiona	ZOHAR
		3.Numer PESEL	---

3	1.Nazwisko	SENDER
	2.Imiona	CHEN
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	FRIDMAN
	2.Imiona	AVRAHAM
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY
	2	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	3	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	4	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	7	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
	8	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
	9	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.07.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	13.07.2004	01.01.-31.12.2003
	3	24.08.2007	1 STYCZEŃ-31 GRUDZIEŃ 2006R.
	4	19.05.2009	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	5	25.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	6	05.10.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	28.06.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	8	12.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	9	25.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	24.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	12.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

	12	13.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	31.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	10.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	16	28.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZEŃ-31 GRUDZIEŃ 2006R.
	2	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.-31.12.2003
	3	*****	1 STYCZEŃ-31 GRUDZIEŃ 2006R.
	4	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	5	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	8	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	16	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	1 STYCZEŃ-31 GRUDZIEŃ 2006R.
	3	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	7	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
15	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	28.06.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	2	12.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	3	25.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	24.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	12.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	13.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	31.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	10.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	28.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	2	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	2	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności	1	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.

spółki dominującej	2	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.06.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

ZAŁĄCZNIK 3

PEŁNOMOCNICTWO

Niżej podpisani, będąc należycie umocowanymi do reprezentacji Mobilis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ulicy Posąg 7 Panien 8 (02-495 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000041920, NIP 1181228893, REGON 012846271, kapitał zakładowy 9.550.000,00 złotych (dalej „Spółka”), niniejszym ustanawiamy

radcę prawnego Agatę Szelię

oraz

adwokata Żanetę Urbaniak,

prawników z kancelarii prawnej „Sołtysiński Kawecki & Szlęzak – Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów spółka jawna”, do reprezentowania Spółki oraz działania w imieniu i na rzecz Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na „**Obsługę przewozów w transporcie zbiorowym dwudziestoma trzema autobusami**”, prowadzonym przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku, znak sprawy ZTZ PN/02/2021, a w szczególności do:

do reprezentowania Spółki oraz działania w imieniu Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, w szczególności do:

- 1) podpisania i złożenia odwołania oraz zgłoszeń przystąpienia do postępowań odwoławczych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej;
- 2) podpisania i poświadczenia za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów i oświadczeń związanych z postępowaniem odwoławczym;
- 3) zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia Odwołania przez Zamawiającego;
- 4) reprezentowania podczas posiedzenia i rozprawy;
- 5) składania wszelkich oświadczeń woli, jakie pełnomocnik uzna za uzasadnione w celu ważnego i skutecznego dokonania powyższych czynności.

Pełnomocnictwo jest ważne do odwołania.

W imieniu **Mobilis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością**

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Małgorzata Trzaska
Data: 2021.07.19 19:30:33 CEST

Podpis jest prawidłowy

Digitally signed by Efraim Arbel
Date: 2021.07.19 13:03:38 IDT

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Lukasz
Trzaska
Data: 2021.07.19 10:41:59 CEST

Poświadczam za zgodność z oryginałem

Zaneta Urbaniak
Zaneta Urbaniak
adwokat

Warszawa, dnia 22/07/2021

ZAŁĄCZNIK 4

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SOŁTYSIŃSKI KAWECKI & SZLĘZAK KANCELARIA	Adres właściciela	JASNA 26, 00-054 WARSZAWA
Rachunek właściciela	16 1240 1053 1111 0010 4914 2188		

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	Urząd m.st. Warszawy Centrum Obsług i Podatnika	Adres	
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		

Szczegóły operacji

Data waluty	21.07.2021
Data księgowania	21.07.2021
Kwota	-34,00 PLN
Tytuł operacji	opłata od pełnomocnictwa Mobilis sp. z o.o. dla mec. Agaty Szeligi i m ec. Żanety Urbaniak
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0130721614800481

Data wystawienia 21.07.2021 09:11

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL16 1240 1053 1111 0010 4914 2188; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank: Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-96-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych (według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.), Środky zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.